VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii**
(nr 52)
z dnia 8 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 52)

8 marca 2017 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zadaniami organów administracji publicznej w zakresie niektórych rejestrów publicznych (druk nr 1305).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórsk**i sekretarz stanu oraz **Piotr Woźny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Trzęsiara** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pochopień** zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Piotr Michalak** główny specjalista w Wydziale Systemów Informatycznych i Wdrożeń w Biurze Informatyki i Przetwarzania Informacji Urzędu m.st. Warszawy, Paweł Pelc radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Leszek Jankowski** radca Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, Marek Woch pełnomocnik prezesa Funduszu ds. Kontaktów z Organizacjami Pozarządowymi i Organami Władzy Publicznej Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Robert Malicki** członek zarządu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Witam państwa bardzo serdecznie. Szczególne życzenia składam wszystkim obecnym dziś na sali paniom. Przepraszam, że nie mam kwiatów. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zadaniami organów administracji publicznej w zakresie niektórych rejestrów publicznych – druk nr 1305. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję. Sejm na 37. posiedzeniu w dniu 8 marca 2017 roku, po przeprowadzeniu pierwszego czytania skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zadaniami organów administracji publicznej w zakresie niektórych rejestrów publicznych – druk nr 1305 do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzeniu. Na początku chciałbym prosić pana ministra o skrótowe przedstawienie projektu. Wiem, że nie wszyscy posłowie byli obecni na posiedzeniu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przyłączając się do życzeń dla pań, w dużym skrócie przedstawię projekt ustawy. Składa się on z dwóch elementów. Pierwszy dotyczy nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jego zasadniczym elementem jest umożliwienie obywatelom skorzystania z możliwości za pośrednictwem systemu teleinformatycznego sprawdzenia stanu swojego konta w Centralnej Ewiden-

cji Kierowców, które pokazuje liczbę punktów zgromadzonych przez kierowcę wskutek naruszeń przepisów prawa drogowego, czyli tzw. punktów karnych. W ramach tego kierowcy będą mogli zweryfikować stan punktów ostatecznych, czyli takich, co do których nie ma wątpliwości – potwierdzonych przyjętym mandatem karnym lub wyrokiem sądu oraz punktów tymczasowych, tam gdzie jest wątpliwość, czy kierowca odwołał się od mandatu i proces jeszcze trwa.

Odpowiadając na pytanie państwa posłów zadane w trakcie debaty, mechanizm będzie wyglądał tak, że będą odseparowane poszczególne pozycje. Będzie można sprawdzić nie tylko aktualny stan, ale też w którym momencie dane punkty będą wygasały. Z tymi przepisami dodatkowo wprowadzamy przepisy umożliwiające inspekcję ochrony środowiska, dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów w zakresie wynikającym z konieczności weryfikacji wywozu odpadów, czyli samochodów, które są odpadem lub części samochodów wyrejestrowanych. Chodzi o to, że brak dostępu do danych powodował, iż Inspekcja Ochrony Środowiska nie była w stanie zweryfikować, kto się dopuszcza tego wywozu. W związku z tym, jeśli nie można było tego zweryfikować, ewentualne obciążenia z tego tytułu musiała ponieść Inspekcja Ochrony Środowiska. Inspekcji Ochrony Środowiska dotyczy również przepis związany z ustawą o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Chodzi tu o to, aby mieć możliwość rozliczania podmiotów wyprowadzających pojazdy z obowiązku zapewnienia sieci zbierania odpadów.

Druga część przepisów dotyczy całego katalogu spraw, za które odpowiada minister rodziny, pracy i polityki społecznej. Co do zasady polega to na tym, że umożliwiamy podmiotom przyznającym zasiłki wychowawcze i uprawnienia wynikające z Karty Dużej Rodziny, świadczenia z pomocy społecznej, funduszu alimentacyjnego i świadczenia rodzinne zweryfikowanie uprawień w systemach teleinformatycznych i rejestrach publicznych za pomocą systemów teleinformatycznych. W skrócie chodzi o to, aby obywatele, którzy ubiegają się o te świadczenia nie musieli dostarczać wraz z wnioskiem zaświadczeń, które obecnie są zobowiązani dostarczyć. Dla przykładu chodzi o zaświadczenia o uczęszczaniu dziecka do szkoły lub studenta do szkoły wyższej. Skala tego zjawiska szacowana jest na 2700 tys. rocznie. Tyle tego typu zaświadczeń szkoły muszą wydawać, a obywatele muszą o nie się ubiegać. Ta procedura będzie obecnie polegała na tym, że wraz z wnioskiem obywatele będą składali oświadczenia, a weryfikacji uprawnień będzie dokonywał organ przyznający te świadczenia.

To wszystko, w telegraficznym skrócie. Jesteśmy gotowi do odpowiedzi na wszelkie pytania.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś pytania natury ogólnej, zanim przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy? Mam pytanie. Wiem, że już częściowa odpowiedź padła podczas posiedzenia Sejmu, ale prosiłbym o odniesienie się do pięciu głównych obaw, jakie zostały wyrażone przez generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Przypomnę, że dotyczą bezpieczeństwa przesyłania i przekazywania danych osobowych. W jaki sposób ministerstwo zwróci uwagę, aby nie były poddane hakerskim atakom? Kolejne pytanie dotyczy roli ministra właściwego do spraw rodziny. Czy intencją państwa jest, aby minister był administratorem danych i systemu? Następne dotyczy statusu wojewody. W jakim celu ma dostęp całkowity do baz danych i czym się przy tym kierujemy? Kolejna jest kwestia porozumienia pomiędzy NFZ i ministrem rodziny. Czy jest wystarczająca podstawa prawna, a może należy to ująć w innej formie? Proszę powiedzieć coś o mechanizmie kontroli dostępu do rejestrów, na jaki GIODO zwraca uwagę.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, po pierwsze, uwagi, które państwo otrzymali są uwagami, które GIODO kierował do nas w trakcie uzgodnień międzyresortowych, na etapie prac rządowych. Odpowiadaliśmy mu na nie. Zacznę może od najprostszej, dotyczącej tego, czy porozumienie między NFZ a ministrem właściwym do spraw rodziny nie powinno być zawarte w ustawie. Jest w niej zawarte. To efekt przyjęcia przez nas uwagi GIODO.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, to upoważnienie dla ministra rodziny i wojewody jest związane ze stworzeniem możliwości monitorowania, głównie przez ministra, poprawności realizacji zadań przez organy, działań związanych z przyznawaniem świadczeń. Przykładem takiej konieczności, przedstawianym przez panią minister Rafalską, jest sytuacja jednej z gmin. Świadczenie 500+ jest tam przyznane dla ponad 90% dzieci ogółem zamieszkujących na terenie danej gminy. Jest to oczywiście możliwe, ale budzi podejrzenia, czy taka sytuacja i poziom ubóstwa w tej gminie występuje. Uprawnienie, które chcemy dać ministrowi rodziny do weryfikacji właśnie z tego wynika. Polegało będzie na tym, że minister rodziny będzie mógł zweryfikować poprzez wgląd do rejestrów – będzie chodziło o dane zagregowane, a nie jednostkowe, minister nie będzie sprawdzał czy Kowalski w sposób właściwy otrzymał świadczenie – poprawności realizacji świadczenia. Chodzi nie tylko o to, czy dany wójt realizuje to prawidłowo, ale o rozwiązania systemowe, czy gdzieś nie następuje do wycieku, nie ma dziury w systemie. Nie chodzi o dziurę w systemie teleinformatycznym, ale w systemie realizacji obsługi danych świadczeń.

Z tym związane są pozostałe uwagi i zastrzeżenia GIODO, które w moim przekonaniu świadczą o zasadniczym nieporozumieniu. Po pierwsze, nie będziemy gromadzili żadnych dodatkowych danych, co poruszano w debacie. Mówimy tylko o tym, że urzędy, które obecnie uprawnione są do wydawania i realizacji świadczeń, obecnie gromadzą dane wrażliwe, o których mówi GIODO w formie papierowej. Będą miały do nich wgląd w sposób zgodny z przepisami, wedle obowiązujących standardów. Te standardy polegają na tym, że starosta upoważnia swoich urzędników do korzystania z danego rejestru państwowego na zasadach wynikających z odpowiednich przepisów. Generalnie jest to upoważnienie, login odpowiedni z funkcjonowaniem systemu, każde pobranie danych jest odnotowywane. Chodzi tylko o to, że w niektórych przypadkach poszerzamy krąg urzędników, którzy na podstawie obowiązujących przepisów będą mieli dostęp do poszczególnych rejestrów. Nie ma tu mowy o wielkim niekontrolowanym transferze danych, gromadzeniu ich, udostępnianiu osobom postronnym. Oczywiście można przyjąć, że każdy urzędnik jest osobą postronną, ale wtedy wpadamy w jakiś absurd. Moglibyśmy wtedy powiedzieć, że w takim razie nie ma sensu gromadzić żadnych danych w rejestrach państwowych, bo w gruncie rzeczy wszystkie dane mogą podlegać jakimś nadużyciom kryminalnym czy wyciec.

Nie ma tu ryzyka – na pewno na podstawie przepisów, które chcemy wdrożyć w ramach tej ustawy – które wskazywałoby osłabienie ochrony danych obywateli zgromadzonych w rejestrach państwowych. Mówimy jedynie o tym, że będzie następował ich przepływ. Taki jest jednak sens funkcjonowania administracji. Po to gromadzimy dane w rejestrach, aby administracja mogła z nich korzystać, aby urzędnicy nie biegali z papierami. Nie da się tego zrobić inaczej, niż w ten sposób, że pomiędzy rejestrami będzie przepływ danych, a urzędnicy różnych urzędów będą mieli do nich dostęp. Alternatywą jest bieganie z papierami przez kurierów, przechowywanie materiałów w sejfach, pancernych samochodach. Cofalibyśmy się wtedy do zamierzchłej przeszłości. Od razu uprzedzam, że każda nasza następna propozycja związana z rozwojem usług administracyjnych będzie na tym bazowała. Będziemy porządkowali rejestry państwowe i będziemy je udostępniali. Oczywiście będziemy chcieli, aby to działo się w sposób bezpieczny. Chcemy, aby dostęp był weryfikowany poprzez wprowadzenie rozwiązań upowszechniania profilu zaufanego. Za chwilę opowiemy państwu o rozwiązaniach związanych z możliwością wydawania środków identyfikacji elektronicznych innych niż profil zaufany przez podmioty komercyjne, w sposób bezpieczny, zapewniający weryfikację przez wszystkie możliwe urzędy, w tym przez GIODO.

Podsekretarz stanu w MC Piotr Woźny:

Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra Zagórskiego dodam, że dziś trwa debata o tym, w jaki sposób może wyglądać administracja i jak ma stać się przyjazna dla obywatela. Możemy utrzymać obecnie funkcjonujący system nakładania na obywatela obowiązku uzyskiwania zaświadczeń, biegania po urzędach, przynoszenia papierów. Pamiętajmy, kto inicjuje te procedury. Jest to obywatel. On występuje z wnioskiem, że chce

skorzystać z określonych świadczeń, jakie mu są przyznawane. Możemy mu dać prosty wybór – albo skazujemy go na chodzenie po karteluszki z pieczątkami i przynoszenie zaświadczeń do urzędów, albo składanie oświadczeń. Wtedy administracja musi dostać narzędzie weryfikacji prawdziwości tych oświadczeń. Pamiętajmy, że jeśli obywatele nie będą chcieli uzyskiwać tych świadczeń, przekazywać danych dotyczących swoich sytuacji rodzinnych, majątkowych, nikt ich do tego nie zmusza. To jest inicjowane przez obywatela, który przychodzi uzyskać świadczenie. Nie gromadzimy nowych informacji. One wszystkie są w rejestrach. Jak rozumiem, wszyscy jesteśmy za tym, aby ludzie mieli jak najmniej biurokratycznej mitręgi w urzędach. Administracja publiczna powinna korzystać z tego, co już na temat obywateli jest zgromadzone w systemach. Tak jak powiedział pan minister Zagórski, nie ma tu dodatkowych świadczeń. To obywatel inicjuje procedurę. Jeśli nie jest zainteresowany jej zainicjowaniem, nikt nie dotknie i nie będzie sprawdzał jego danych.

Jeśli chodzi o kwestię punktów karnych, bo rozumiem, że nie wybrzmiała tu ta dyskusja, to jest to, o czym rozmawialiśmy. Przykład 500+ wiele razy był poruszany w parlamencie. W dniu 1 kwietnia ubiegłego roku wpłynęło 100 tys. wniosków elektronicznych. Pamiętajmy, że w skali całego kraju jest to 600 tys. wniosków. Zakładając, że półtorej godziny trwałoby obsłużenie jednego petenta w organie administracji, regulacją tego typu, że drogą elektroniczną można było złożyć wnioski, zaoszczędziliśmy ludziom 1 milion godzin. Dokładnie o tego samego rodzaju oszczędności czasu mówimy w przypadku tej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Nie usłyszałem niestety odpowiedzi na pytania, w zakresie których wątpliwości ma GIODO. Panowie ministrowie, nikt nie stoi na przeszkodzie nowoczesnych rozwiązań. Jestem pierwszą osobą, która chciałaby, aby nasz kraj był bardziej nowoczesny. To, co wyraża GIODO, to obawa o zabezpieczenie procesu z punktu widzenia przepływu informacji i prawa. Proszę odnieść się do tych pytań. Dlaczego są istotne? Pomimo tego, że pan marszałek Kuchciński wystosował pismo do 15 instytucji, żadna jeszcze nie wystawiła opinii. Zlecona przez Komisję opinia będzie gotowa na 15 marca. Dlatego jedyną formalną opinią, jaką otrzymali członkowie Komisji, jest opinia GIODO. Ona nie jest pozytywna.

Wszyscy chcemy, aby obywatel mógł składać dane w ten sposób. Naszą rolą jest zapewnić, aby proces prawny był odpowiednio przeprowadzony. Nie mamy tych opinii, bazujemy na waszych. Rozumiem, że z GIODO byliście w kontakcie od początku stycznia. Moment na wyjaśnienie im wszystkich wątpliwości już upłynął. Czy na sali są obecni przedstawiciele GIODO? Ubolewam nad tym, że ich nie ma, bo chciałbym, aby między wami doszło do rozmowy na ten temat. Dziś rano posłowie otrzymali tę opinię. Proszę się nie dziwić, że zadajemy pytania. Niedawna przeszłość pokazała, jak pochopnie podejmowane prawo może być groźne i niewłaściwe. Dlatego chcemy wam, sobie i przede wszystkim Polakom zaoszczędzić ewentualnych problemów. Prosiłbym odnieść się jeszcze do kwestii prawnych. Rozumiem, że pan minister odniósł się do kwestii bezpieczeństwa. Nie są budowane nowe rekordy, a dostęp do nich będzie analogiczny, te same mechanizmy kontroli, dostępu będą kontynuowane. Co z wątpliwościami prawnymi zgłaszanymi przez GIODO?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o obowiązek i nowe funkcje ministra właściwego, jak twierdzi GIODO, nie dostrzegamy nowych funkcji związanych z ochroną danych osobowych. Na pewno należy wskazać, że minister właściwy do spraw rodziny ma obowiązek należytego zabezpieczenia danych osobowych, w tym przed dostępem osób nieupoważnionych. Ten obowiązek wprost wynika z art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych. Taki jest obowiązek ministra właściwego do spraw rodziny.

Jeśli chodzi o mechanizm kontroli dostępu do rejestrów, to zasadnicza uwaga GIODO polega na tym, że na podstawie art. 38 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator jest zobowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Wskazany obowiązek

ciąży więc również na ministrze właściwym do spraw rodziny i jego powielanie w ustawie nie jest zasadne. Takie jest nasze stanowisko. Jeszcze raz to powtórzę: naszym zdaniem ta ustawa nie wprowadza żadnych nowych specjalnych rozwiązań ani zagrożeń. Ustawa o ochronie danych osobowych nakłada na wszystkie organy państwa, które zajmują się przechowywaniem, przetwarzaniem i gromadzeniem danych osobowych obywateli, specjalne obowiązki. Z tych obowiązków wynika konieczność zabezpieczenia i zminimalizowania tych wszystkich ryzyka, o których mówi generalny inspektor ochrony danych osobowych. To nie są żadne ekstraordynaryjne ryzyka, które wynikałyby z przepisów, o których mówimy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, z pytaniem zgłosił się pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, również jestem przekonany, że wszystkim nam zależy, aby te biurokratyczne przeszkody z drogi Polaków usunąć i dawać im możliwość w XXI wieku korzystania z usług publicznych przez internet. To sprawa kluczowa. Odnosząc się do stanowiska GIODO, chcę zwrócić jedynie uwagę na ostatnie zdanie, które zostało zawarte w tym stanowisku. GIODO apeluje o wnikliwą analizę, zastrzegając jednocześnie możliwość zgłaszania dalszych uwag do projektu i dostosowania ich do zasad ochrony danych osobowych. Nie wiem, czy ktoś z państwa wie, czy GIODO rzeczywiście takie propozycje przedstawił. To pismo datowane jest na 24 stycznia, czyli półtora miesiąca temu. Do dziś nie wiemy, czy takie zmiany zostały zaproponowane.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące punktów karnych, to chciałbym zadać kilka pytań ogólnie dotyczących tej kwestii. Uważam, że dobrym pomysłem jest to, aby kierowcy mogli sprawdzać przez internet, ile mają na swoim koncie punktów karnych. Wiemy jednocześnie, że jest chęć pozyskiwania przez firmy ubezpieczeniowe takich danych. Jestem przeciwnikiem takiego rozwiązania, bo uważam że to wcale nie zracjonalizowałoby cen obowiązkowych ubezpieczeń OC, ale raczej dawało możliwość ich podnoszenia tym, którzy mają punkty. O co chciałbym zapytać? Wedle przyjętego harmonogramu naprawczego dotyczącego systemu odsetek 2.0, wynika, że w październiku 2017 roku CEPiK ma zostać zintegrowany z Ubezpieczeniowym Funduszem Gwarancyjnym. Już obecnie ubezpieczyciele poprzez ten system są w stanie sprawdzić szkody, które zostały przez kierowców wyrządzone. Jeśli dojdzie do integracji tych systemów, to chciałbym, aby panowie ministrowie wyjaśnili, w jaki sposób zostanie zabezpieczone, że po integracji tego systemu nie będzie możliwości, aby te dane były przekazywane przedstawicielom firm ubezpieczeniowych. Proszę o doprecyzowanie tej kwestii. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MC Piotr Woźny:

Wyjaśnię dwie kwestie. Rozumiem, że dyskutuje się dość trudno. W toku procesu legislacyjnego GIODO przedstawiał uwagi. Za chwilę odniosę się do tego, co powiedział pan poseł Marchewka. Mamy pięć uwag i jedna z nich została skonsumowana. Mamy informację o niewyjaśnieniu kwestii pośrednictwa ministra właściwego do spraw rodziny w pozyskiwaniu danych z rejestrów centralnych. To totalne nieporozumienie. Minister do spraw rodziny nie będzie pośrednikiem, ale po prostu organizatorem procesu przyznawania świadczeń opiekuńczych, rodzinnych, socjalnych itd. Jest organizatorem pewnego procesu, w ramach którego przychodzi z propozycją ustawy, jaka stwarza podstawę ustawową. Fundamentalną zasadą dostępu do danych jest to, że istnieje ku temu podstawa prawna. Proces jest inicjowany przez obywatela. Jeśli ktoś nie chce uzyskiwać świadczeń rodzinnych, opiekuńczych itd., nie składa wniosku i wtedy w żaden sposób jego dane nie zostaną dotknięte przez państwo. To jest jedna ścieżka – może nie składać wniosku; druga – może pójść po zaświadczenia; trzecia – jeśli chce skorzystać z ułatwień, które wprowadzamy i złożyć oświadczenia, które upraszczają proces, jako awers musi złożyć oświadczenie, a jako rewers uprawnienie dla organów administracji, aby zweryfikowały treść jego oświadczeń. Nie ma mowy o pośrednictwie w pozyskiwaniu danych z rejestrów centralnych. To tylko organizacja procesu i ułatwienie dla obywatela, który

może nie składać wniosku o świadczenia, albo może sobie przynieść zaświadczenie i nikt wtedy jego danymi nie będzie się interesował.

Określenie sposobu realizacji zadań i informacji o porozumieniu między Narodowym Funduszem Zdrowia i ministrem do spraw rodziny – nie chciałbym dywagować na okoliczność tego, czy istnieje konieczność zawarcia takiego porozumienia, czy nie. Zakładam, że jeśli tak, to mówimy o instytucjach, które działają na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Jeżeli ta ustawa zostanie uchwalona i zawarcie takiego porozumienia będzie warunkiem niezbędnym skonsumowania treści tej ustawy, to zakładam, że zostanie ono zawarte. To wydaje się być oczywistą oczywistością, odwołując się do klasyka.

Brak jakiegokolwiek mechanizmu kontroli dostępu do rejestrów centralnych – one są jakie są. Budowaliśmy je przez lata, finansowaliśmy. Nie wiem, z jakiego powodu GIODO feruje tezy, że nie ma jakiegokolwiek mechanizmu kontroli rejestrów centralnych. W rejestrach będących pod opieką ministra cyfryzacji wszelka interakcja z zawartymi w nich rekordami odnotowywana jest przez systemy metody kontroli dostępu. Przypomnę legendarną historię tzw. wycieku – który nie był wyciekiem, ale pobraniem danych przez kancelarie komornicze w sierpniu ubiegłego roku. Nie dowiedzieliśmy się o tym, dlatego że komornicy zaczęli sprzedawać bazę danych na rynku, ale zdiagnozowaliśmy, że kilka kancelarii komorniczych dokonuje pobierania istotnej ilości danych z tego rejestru. Zawiadomiliśmy o tym stosowne instytucje, które przeprowadzają postępowanie na okoliczność ustalenia, czy komornicy, którzy na podstawie przepisów prawa korzystali z dostępu do tych rejestrów, robili to w sposób rzetelny.

Poszerzenie katalogu danych przetwarzanych w rejestrach centralnych prowadzonych na podstawie przepisów ustaw o świadczeniach rodzinnych, o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, o pomocy państwa w wychowaniu dzieci i ustawie o Karcie Dużej Rodziny. Nie jest tak, że go poszerzamy. Jeśli składa się oświadczenie, to w zamian za uproszczenie procedury administracyjnej i brak potrzeby przynoszenia zaświadczeń trzeba wyrazić zgodę, w ramach uruchomienia procedury oświadczenia, na sprawdzenie generalnie czy dziecko chodzi do szkoły (w systemie informacji oświatowej), czy jest studentem itd. Dla mnie obawy GIODO, podniesione siódmy raz, nie są słuszne. Szkoda, że nie ma przedstawiciela tej instytucji, bo może warto byłoby w Sejmie przeciąć te wątpliwości.

Uwaga pana posła była bardzo zasadna. Mam identyczne zdanie jak pan, jeśli chodzi o dostęp ubezpieczycieli do rejestru punktów karnych. Uważam, że to są dane sensytywne. To, że każdy obywatel przez profil zaufany, narzędzie do zaistnienia w sieci, sprawdza informacje na temat swoich punktów karnych i może wydrukować sobie pdf to jego sprawa. Nie musi dzięki temu drałować na komendę policji, składać wniosku, wpłacać 17 zł i uzyskiwać zaświadczenia o punktach karnych. Z pewnością ani w przepisach tej ustawy, ani w systemie integracji systemu CEPiK 2.0 nie znajdzie pan rozwiązania, w którym wystawiamy „rurę" do ubezpieczycieli i przekazujemy im informacje o tym, ile obywatele mają odnotowanych punktów karnych.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Integracja z funduszem będzie dotyczyła jedynie możliwości zweryfikowania, czy dany pojazd jest ubezpieczony, czy nie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Widzę, że pan poseł jest zadowolony z odpowiedzi pana ministra. Krwią podpisane przed odejściem z ministerstwa poprosimy w jednym egzemplarzu, aby nie nadwyrężyć. Czy są jakieś pytania natury ogólnej, zanim przystąpimy do rozpatrzenia projektu? Jeśli nie ma, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1305.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł projektu ustawy.

Czy są uwagi odnośnie do art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1. Jest zmiana. Proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Przepraszam, zrozumiałem, że mówił pan o zmianie pierwszej w art. 1. Są w nim cztery zmiany. Może będziemy procedowali zmianami? Mogą być uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Chciałem rozpatrywać to całymi artykułami. Tak mi się wydaje będzie lepiej. Czy ktoś ma odmienne zdanie? Nie. Przechodzimy całymi artykułami. Jeśli ktokolwiek ma uwagi odnośnie do którejkolwiek ze zmian, bardzo proszę.

Art. 1 – zgłaszał się pan. Proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Wydziale Systemów Informatycznych i Wdrożeń w Biurze Informatyki i Przetwarzania Informacji Urzędu m.st. Warszawy Piotr Michalak:

Dzień dobry. Piotr Michalak z Urzędu m.st. Warszawy. Artykuł 1 nowelizacji moim zdaniem w pkt 15 niepotrzebnie powiela pole: imię i nazwisko oraz numer PESEL. W nowelizowanej ustawie te dwie informacje się już znajdują.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy Biuro Legislacyjne przychyla się do tej uwagi? Czy jest ona istotna?

Główny specjalista z Urzędu m.st. Warszawy Piotr Michalak:

Panie przewodniczący, art. 100b ust. 1 w pkt 2 zawiera informacje o tym, że w rejestrze jest przechowywany numer PESEL a w podpunkcie pierwszym imię i nazwisko.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne też miało te same wątpliwości. Przedstawiliśmy je w uzgodnieniach roboczych stronie rządowej. Wydaje nam się, że odpowiedź na to pytanie ma charakter merytoryczny.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Proszę panią dyrektor Ostapiuk o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Aleksandra Ostapiuk:

Szanowni państwo, oczywiście jest. Pkt 15 dotyczy kompleksowo, merytorycznie jednego zagadnienia – naruszenia przepisów ruchu drogowego. Chcielibyśmy w tym zakresie zderzyć dane kompletne w jednym pakiecie. Rekord danych będzie zawierał kompletne informacje dotyczące osoby, która popełniła naruszenie oraz przypisanych do tego naruszenia skutków. To, o czym pan powiedział – imię i nazwisko – pojawia się, ale w trochę innym kontekście. Wtedy ten rekord również jest kompletny, wraz z imieniem i nazwiskiem.

Główny specjalista z Urzędu m.st. Warszawy Piotr Michalak:

Nie do końca można się zgodzić z tym stwierdzeniem, gdyż za każdym razem te dane będą takie same.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Dokładnie nam o to chodzi. Będą czasem takie same, w zależności od potrzeby ich przekazania. Pkt15 tworzy samodzielną, merytoryczną, całościową wymianę danych pomiędzy rejestrami.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Mnie ten argument przekonuje. Biuro Legislacyjne? Zostajemy przy tym.

Przechodzimy do art. 2. Czy mają państwo jakieś uwagi?

Przepraszam, formułka – niniejszym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1, ze zmianami… Bez zmian.

Art. 2 – Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest propozycja wykreślenia wyrazu „odpowiednio", który w tym przypadku nie odnosi się do niczego. Wydaje się, że jest zbędnym naddatkiem.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Okej. Czy zmiana jest jasna dla wszystkich? Czy są inne uwagi odnośnie do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z tą propozycją poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 z tą zmianą.

Art. 3 – czy są uwagi, komentarze, pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4 – pan przewodniczący Witold Czarnecki. Bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłosiłem dwie poprawki. Poprawka nr 2 przedstawiona na posiedzeniu Komisji powinna przyjąć nr 1 i dotyczy art. 4. Propozycja jest następująca – w art. 4 w pkt 2 w lit. d w tiret pierwsze wyrazy „instytucji systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty" zastępuje się wyrazami „szkół i placówek oświatowych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej – Dz. U. z 2016 r. poz. 1927 i 1984 oraz z 2017 r. poz. 60". Dalsza część pierwszej poprawki dotyczy art. 8, 10 i 12. W trakcie ich omawiania do nich się odniosę. Jeśli chodzi o uzasadnienie, to poprawka legislacyjna. Zawarte w projekcie ustawy przepisy odwołują się do art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Z dniem 1 września 2017 r. na mocy ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe art. 2 ustawy o systemie oświaty zostanie uchylony. Proponuje się zatem odwołanie do art. 3 ustawy o systemie informacji oświatowej, który ma i mieć będzie po 1 września 2017 roku analogiczny zakres jak obecny art. 2 ustawy o systemie oświaty. To uzasadnienie ogólne dotyczące poprawek wprowadzonych w art. 8, 10 i 12. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, oczywiście zgadzamy się z tą poprawką. Ma charakter legislacyjny. W naszej opinii należałoby ją bardziej doprecyzować, aby nie odsyłać do całego art. 3, ale do art. 3 ust. 1 pkt 1. Tam jest mowa o szkołach i placówkach oświatowych. Jeśli pozostałoby to w szerszym brzmieniu, jak zaproponowano w poprawce, mogą być pewne wątpliwości, szczególnie że będzie to stosowało 2,5 tys. gmin w Polsce. Może być problem ze zrozumieniem. Prosimy pana posła, za zgodą rządu, o zawężenie tego do ust. 1 pkt 1.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jeśli chodzi o art. 4, ze zmianą w postaci poprawki, czy jest głos przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5 – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6 – czy są uwagi? Jest komentarz. Proszę się przedstawić.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Paweł Pelc – radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Chciałem jedynie wskazać na pismo, które kasa skierowała na ręce pana przewodniczącego w dniu wczorajszym z propozycją rozważenia uzupełnienia zakresu projektu o nowelizację w dwóch ustawach: w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz w ustawie o spółdzielczych kasach oszczęd-

nościowo-kredytowych, aby można było ePUAP otwierać czy tworzyć nie tylko za pośrednictwem bankowości elektronicznej w bankach, ale też w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Gdyby państwo przychylili się do tej propozycji, pierwsza z tych zmian powinna być po art. 6, a druga po art. 8. To złożyliśmy pisemnie na ręce pana przewodniczącego w dniu wczorajszym. Chodzi o to, że w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 1, które mają uwzględniać dostęp z wykorzystaniem ePUAP, stworzyć jak najszerszy dostęp do niego, aby członkowie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, których jest niemal 2 mln, mogli korzystać w ten sposób z usług administracji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Wszyscy posłowie otrzymali państwa pismo. Czy strona rządowa chciałaby odnieść się do propozycji rozszerzenia podmiotów z dostępem do ePUAP?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Mówimy o możliwości zakładania profilu zaufanego nie tylko za pośrednictwem banków, ale również spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Wydaje się to warte rozważenia, ale nie w tym projekcie ustawy, ale przy kompleksowej zmianie ustawy o informatyzacji. Wtedy przystąpimy do rozmów ze SKOK-ami na takiej samej zasadzie, jak z bankami. Nie dostrzegamy powodu do dyskryminacji SKOK-ów, ale to nie jest to miejsce w prawie. Mogę powiedzieć, że jesteśmy otwarci na wszystkie inne podmioty dające gwarancję prawidłowego założenia profilu zaufanego, w bezpieczny sposób. Zajmiemy się tym jednak nie dziś i nie w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy są inne komentarze do art. 6? Jeśli nie, stwierdzam że Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8. Pan przewodniczący Czarnecki. Proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwaga, którą teraz przytoczę, dotyczy zarówno art. 8, 10 i 12. W art. 8 w pkt 1 w lit. b w tiret pierwsze, w art. 10 w pkt 4 w lit. d oraz w art. 12 w pkt 3 w lit. a w dodawanej literze ia wyrazy: „instytucji systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169 oraz z 2017 r. poz. 60" zastępuje się wyrazami „szkół i placówek oświatowych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej – Dz. U z 2016 r. poz. 1927 i 1984 oraz z 2017 r. poz. 60".

Uzasadnienie przytoczyłem uprzednio.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nasza uwaga jest analogiczna jak do poprzedniej poprawki, aby uszczegółowić to do ust. 1 pkt 1 w art. 3.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Oczywiście, bo to konsekwencja wcześniejszych ustaleń.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi lub poprawki do art. 8? Pan przewodniczący Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Może od razu rozpatrzymy poprawki do wszystkich artykułów – 8, 10, 12?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Myślę, że to dobra sugestia. Czy jest sprzeciw, aby przyjąć te poprawki do art. 8, 10 i 12? Nie słyszę sprzeciwu. Taką poprawkę przyjmujemy.

Czy są jeszcze jakieś uwagi odnośnie do art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8 z zaproponowaną zmianą.

Art. 9 – czy są uwagi? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 9 jest tylko jedna poprawka, bo kolejna dotyczy art. 15. Art. 9 otrzymuje brzmienie: „w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej po art. 66 dodaje się art. 66a w brzmieniu". Tam zostanie wprowadzone jedno zdanie uzupełniające. Mamy artykuł w wersji niepoprawionej. Po zmianie po słowach „i numer PESEL" dodajemy „a w przypadku ucznia nieposiadającego numeru PESEL – imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia, serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość". To jest zdanie wprowadzane w poprawce. Pozostała część jest bez zmian. Dodatkowo w ust. 3 dodajemy jedno słowo pod koniec zdania kończącego się słowami „do której uczeń uczęszcza" dodajemy „lub uczęszczał". Uzasadnienie – poprawka ma naturę precyzującą. Zmiany polegają na jasnym wskazaniu, że z systemu informacji oświatowej mogą być przekazywane również informacje o tym, czy uczeń uczęszczał, a nie tylko uczęszcza, do szkoły lub placówki oświatowej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy poprawkę do tego samego artykułu, do części, której pan przewodniczący w swojej poprawce nie zmienił. Chodzi nam o poprawkę językową w art. 66a. Końcówka tego artykułu proponujemy aby brzmiała „informacje o uczęszczaniu ucznia" i dalej bez zmian. W pkt 1 „informacje o okresie uczęszczania". W pkt 3 „o typie szkoły lub rodzaju placówki oświatowej oraz nazwie i adresie siedziby" i dalej bez zmian. Chodzi o dostosowanie tego do innych przepisów tej ustawy. Później też będziemy w art. 15 proponowali zmianę. To poprawka przekazana wszystkim posłom na piśmie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Przychylamy się do poprawki pana przewodniczącego i do uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Do dwóch poprawek.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Łącznie, do tej o której będziemy mówili w art. 15. Dla informacji, chodzi o to, aby dotyczyło to też cudzoziemców, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej i aby była możliwość zweryfikowania, czy ktoś uczęszczał do szkoły, a nie tylko uczęszcza.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy są inne uwagi odnośnie do art. 9? Jeśli nie ma stwierdzam, że Komisja przyjęła z tymi dwoma poprawkami i zmianami redakcyjnymi art. 9.

Art. 10. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma poprawkę o charakterze prawnym. Proponujemy użyte w art. 10 w kilku przypadkach wyrazy „Karta Dużej Rodziny" zastąpić sformułowaniem „Karta". We wcześniejszych przepisach zastosowany jest taki skrót tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne uwagi odnośnie do art. 10? Nie słyszę. Jeszcze?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do pkt 4 proponujemy poprawkę o charakterze językowym. W projekcie został zmieniony wstęp do wyliczenia. Dlatego w pkt 2 i w pkt 12 należy dostosować końcówki pod względem gramatycznym i dobrać odpowiedni przypadek. Także w art. 10 w pkt 4 w lit. b pkt 2 powinien otrzymać brzmienie „daty urodzenia, informację o zgonie”. Powinniśmy także dodać lit. g, w której zmienialibyśmy pkt 12 pod tym samym względem: wyraz „informacja” zastąpić wyrazem „informację”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rząd przyjmuje?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi jeśli chodzi o art. 10? Nie. Czy wszyscy popierają te zmiany? Tak. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10 z zaproponowanymi zmianami.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 12 w pkt 3 w lit. a w zakresie lit. ib proponujemy zastosowanie analogicznego rozwiązania prawnego jak w innych literach. Ten punkt powinien otrzymać brzmienie „informacje o prawie do świadczeń opieki zdrowotnej”

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa akceptuje. Dochodzi też poprawka, o której wspomniał pan przewodniczący Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

W art. 15.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W art. 12 również.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Z tymi zmianami, czy jest głos sprzeciwu? Jeśli nie, stwierdzam że z tymi zmianami Komisja art. 12 przyjęła.

Art. 13. Czy ktoś z państwa ma pytanie lub komentarz? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To bardzo drobna zmiana o charakterze językowym. Na końcu tego artykułu proponujemy zastąpić wyraz „nazwy” wyrazem „nazwę”

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki lub uwagi? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że art. 13 wraz z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne zmianą został przyjęty.

Art. 14. Czy mają państwo jakieś uwagi, komentarz lub pytanie? Jeśli nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14 bez zmian.

Art. 15. Pan przewodniczący Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. W art. 15 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „typ szkoły lub rodzaj placówki oraz nazwę i adres siedziby szkoły lub placówki oświatowej, do której uczeń uczęszcza lub uczęszczał".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W tym samym zakresie w art. 15 mamy poprawkę analogiczną do przyjętej wcześniej. Proponujemy, aby końcówka tego przepisu brzmiała analogiczne do przyjętej poprawki, czyli „informacje o uczęszczaniu ucznia do szkoły lub placówki oświatowej", 2) „okresie uczęszczania do szkoły lub placówki oświatowej", 3) „typie szkoły lub rodzaju placówki oświatowej oraz nazwie i adresie siedziby szkoły i placówki oświatowej, do której uczeń uczęszcza lub uczęszczał", uwzględniając poprawkę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje te zmiany. Czy są jeszcze jakieśuwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedna do ust. 1. Proponujemy, aby w pkt 1–3 skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Ta jednostka redakcyjna w naszej ustawie się nie zmienia, więc te wyrazy są zbędne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, jeszcze raz?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 15 ust. 1 w pkt 1–3 skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". To sformułowanie odnosi się do przepisów, które nie zostały zmienione naszą ustawą. Dlatego ten przepis jest zbędny, gdyż nie zmieniamy jednostek redakcyjnych, do których odsyłamy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Oczywiście, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 15 z tymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Art. 16. Czy są jakieś uwagi, komentarze lub pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Drobna uwaga, ale być może istotna. Proponujemy skreślenie przecinków w pkt 2, przed wyrazami „w zakresie" oraz „pkt 3 lit. b". Prosimy o zgodę rządu. Czy nie zmienia to tego przepisu końcowego? Wydaje się, że w pkt 1 nie ma tych przecinków. W ten sposób uzyskalibyśmy jednolite brzmienie przepisu końcowego.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dobrze. Strona rządowa potwierdziła wprowadzenie tych zmian. Pan przewodniczący Arndt ma pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym wyrazić wątpliwość, czy wejście artykułów zawartych w pkt 1 w dniu 1 kwietnia jest nadal aktualne? Dziś jest 8 marca, a drugie czytanie odbędzie się prawdopodobnie 22 marca. Po tym jeszcze mamy Senat. Czy warto tę datę pozostawić?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Tak jak tłumaczyłem podczas posiedzenia plenarnego, nie ma specjalnego uzasadnienia, dlaczego chcemy zrobić to 1 kwietnia, poza kilkoma faktami. Obiecaliśmy, że będziemy wprowadzali przepisy jak najszybciej. Dotyczy to 3,5 mln obywateli. Istotny jest też poziom mobilizacji. Nie jest to ważne z legislacyjnego punktu widzenia, ale mamy poziom mobilizacji w Centralnym Ośrodku Informatyki i pozostałych instytucjach, które będą to wdrażały. Możemy się umówić – jeśli Wysoka Komisja przyjmie projekt i przedłoży sprawozdanie – aby spróbować odbyć drugie czytanie jutro. Jeśli tak by się stało, szanse na przyjęcie tej ustawy przed pierwszym kwietnia są. Jeśli nie, a drugie czytanie nie odbyłoby się jutro, w drugim czytaniu na kolejnym posiedzeniu Sejmu złożymy wniosek o wprowadzenie poprawki przesuwającej termin wdrożenia tego przepisu w życie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy jeszcze jest uwaga lub pytanie odnośnie do art. 17? Jeśli nie, to stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17. To ostatni artykuł tej ustawy.

Głosujemy nad całością projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zadaniami organów administracji publicznej w zakresie niektórych rejestrów publicznych wraz poprawkami i zmianami, które dziś Komisja przyjęła? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Wybór posła sprawozdawcy. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało prosić o upoważnienie do dokonania niezbędnych zmian o charakterze legislacyjnym, numeracyjnym w przedstawionym sprawozdaniu dla Wysokiej Izby.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Oczywiście. Czy jest wobec tego sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja udziela takiej plenipotencji Biuru Legislacyjnemu.

Wracając do wyboru posła sprawozdawcy…

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bubula ma głos.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Proponuję pana wiceprzewodniczącego Witolda Czarneckiego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy pan przewodniczący się zgadza?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy jest ktoś przeciwny temu, aby pan przewodniczący Czarnecki był posłem sprawozdawcą? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Czarneckiego na stanowisko sprawozdawcy.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia będzie złożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.